



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl.broj P-8091/2025-7

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA ZBOG OGLUHE

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Tajani Škafar u pravnoj stvari tužitelja HEP Elektro d.o.o., OIB: 43965974818, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, zastupan po punomoćniku Dušku Vučevcu, odvjetniku u Zagrebu protiv tuženika Daria Sirovca, OIB: 25482814412, Zagreb, Horvatovac 22/1, radi isplate, 07. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju 224,01 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od 24.11.2025. do isplate, kao i da tužitelju naknadi troškove postupka u iznosu 138,28 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od 07.05.2026. do isplate, sve po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi kako je na obračunskom mjestu Horvatovac 22/1 (u računima označeno kao 22/A), Zagreb, a koja nekretnina je upisana u zk.ul.br. 6141 k.o. Centar, kao kupac evidentiran Vjekoslav Sirovec, OIB: 14249121114 koji je preminuo 29.09.2015., te je temeljem ovosudnog rješenja o nasljeđivanju posl.br. O-8813/2015 od 26.04.2016. predmetnu nekretninu iza pokojnog naslijedio tuženik.

Nadalje navodi tužitelj kako je za predmetnu nekretninu isporučivao električnu energiju te je na ime potrošene, a neplaćene električne energije, nastalo dugovanje u iznosu 224,01 eur.

Slijedom navedenog, a budući da je tuženik bio vlasnik nekretnine i obračunskog mjernog mjesta u utuženom periodu to je isti temeljem odredbe čl. 139 Zakona o nasljeđivanju u vezi odredbe čl. 84 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, obvezan snositi sve troškove koji se odnose na predmetnu nekretninu pa tako i na potrošenu električnu energiju.

1.1. Stoga tužitelj traži od suda da donese odluku kojom će naložiti tuženiku da tužitelju isplati 224,01 eura sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od

24.11.2025. do isplate kao i da tužitelju naknadi troškove postupka sa zakonskim zateznim kamatama tekućima od presuđenja do isplate.

2. Budući da tuženik, iako su mu tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni i to u smislu odredbe čl. 143 st. 1 i st. 2 sve Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 dalje ZPP), nije u ostavljenom roku od 30 dana podnio odgovor na tužbu pri čemu ne postoje niti općepoznate okolnosti radi kojih bi tuženik bio spriječen u navedenom te kako osnovanost i visina tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi koje nisu u suprotnosti s dokazima koje je tužitelj podnio i to Računa od 08.05.2018., 07.11.2019., 06.05.2020., 05.11.2020., 30.04.2021., Radnog naloga, Rješenja o nasljeđivanju Javnog bilježnika Zorke Despot od 26.04.2016. posl.br. O-8813/18, Izvatka iz zemljišnih knjiga zk.ul.br. 6141 k.o. Centar, Izvoda iz poslovnih knjiga, to je temeljem odredbe čl. 331. b sve ZPP, valjalo odlučiti kao u izreci.

3. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154. st. 1 u vezi odredbe čl. 155 sve ZPP-a sukladno odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 138/23 dalje u tekstu Tarifa) i zatraženom trošku. Tužitelju je tako priznat trošak za sastav tužbe u iznosu 100,00 eur što uz uvećanje za iznos PDV-a 25% iznosi 125,00 eur, trošak sudske pristojbe na tužbu u plaćenom iznosu 6,64 eur te sudske pristojbe na presudu zbog ogluhe u iznosu 6,64 eur čime sveukupni trošak tužitelja iznosi 138,28 eur.

Na tako određen trošak tužitelju su dosuđene zakonske zatezne kamate tekuće od presuđenja do isplate sukladno odredbi čl. 151 ZPP u vezi odredbe čl. 29 Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 dalje u tekstu ZOO-a).

U Zagrebu, 07. svibnja 2026.

Sudac
Tajana Škafar

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe na Županijski sud putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu, u roku od 15 dana.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353 st. 2 ZPP).

DNA

Pun. tužitelja uz rj. sud. pristojba na presudu 13,27 eur
tuženiku po sud. dost.

Broj zapisa: **9-30887-a9814**

Kontrolni broj: **00476-16352-3e2b1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.